

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Korsholmanpuistikko 43
PL 204, 65101 VAASA
Puhelin 0100 86360, (lisämaksuton)
Faksi 010 36 42760
Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

PÄÄTÖS
Antopäivä

Nro 11/0441/3

30.9.2011

00427/10/5109
00780/10/5109

ASIA

Valitus ympäristölupa-asiassa

MUUTOKSENHAKIJAT

1. Kyläyhdistys Härkäraitti ry, Hämeenlinna sekä sen 127 asiakumppania
2. Heikki ja Marja Sirkkola, Hämeenlinna

LUVAN HAKIJAT

Matti Honkajuuri, Hattula, sekä Eeva-Liisa Honkajuuri-Hakalan oikeudenomistajat, Timo Honkajuuri ja Tuomas Honkajuuri, Hämeenlinna

PÄÄTÖS, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Viranomainen

Hämeenlinnan kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta

Päivämäärä

7.12.2009
(26.11.2009 § 191)

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on myöntänyt Matti Honkajuurelle ja hänen hakijakumppaneilleen ympäristöluvan kallion louhintaan ja murskaukseen Hämeenlinnan kaupungin Kirstulan kylässä sijaitseville tiloille Metsä-Lasila RN:o 1:29 ja Metsä-Porila RN:o 2:52.

Päätökseen on liitetty muun muassa seuraavat lupamääräykset:

14.1. Porausta, louhintaa, kiven rikostusta ja murskausta saa tehdä vain paikalla olevista kiviaineksista 1.10. - 30.4. arkisin maanantaista perjantaihin kello 07.00 - 20.00. Kiviainesta voidaan kuljettaa maanantaista - perjantaihin kello 06.00 - 22.00 koko vuoden.

14.6. Toiminnasta syntyvä melu, mukaan lukien liikenne, ei saa ylittää asumiseen käytettävillä alueilla ulkona päivällä klo 07.00 - 22.00 keskiäänitasoa 55 dB (L_{Aeq}). Loma-asumiseen käytettävillä alueilla vastaava arvo on 45 dB.

14.7. Murskattu kiviaines tulee varastoida siten, että se estää melun leviämistä häiriintyvien kohteiden suuntaan.

14.12. Toiminnanharjoittajan tulee mitata lähimpien häiriintyvien kohteiden melutaso kuukauden kuluessa toiminnan aloittamisesta ja aina kun melun leviämisen kannalta tehdään muutoksia laitoksen sijaintiin tai toimintoihin. Mittaussuunnitelma on esitettävä Hämeenlinnan kaupungin rakennusvalvonta ja ympäristö -yksikköön ennen mittauksia. Mittaustulokset tulee toimittaa Hämeenlinnan kaupungin rakennusvalvonta ja ympäristö -yksikköön viipymättä.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

1. Kyläyhdistys HärkäRaitti ry. ja sen asiakumppanit ovat vaatineet, että ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös kumotaan ja ympäristölupahakemus hylätään. Toissijaisesti on vaadittu, että asia palautetaan lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Toiminta aiheuttaisi kohtuuttoman suurta melua ja pölyä. Kirkkomäen kallioalue sijaitsee keskeisesti tiheän asuinalueen keskellä. Alle 500 metrin päässä suunnitellusta ottoalueesta sijaitsee kolme asuinrakennusta. Lähin niistä on noin 350 metrin päässä alueesta ja se on loma-asunto. Melu- ja pölypäästöt haittaisivat torjuntaselvityksistä huolimatta asukkaita huomattavasti. Suunnitellun toiminnan aikaiset maavallien siirrot ja erilaiset läjitykset aiheuttavat pölyä ja melua, jota on mahdoton vaientaa kohtuulliselle tasolle. Alue sijaitsee muutaman sadan metrin päässä lähimmästä asutuksesta ja maantielle alueelta ei ole kuin vajaa sata metriä. Kuljetuskaluston aiheuttama kivipöly ei laskeudu tuulisella ilmalla ennen asutusta ja näin ollen se kulkeutuisi asutuksien pihamaille ja asuntoihin sisälle. Torjuntasuunnitelmista huolimatta kaikkia maavalleja ja läjityksiasoja ei kyettäisi kastelemaan niin, ettei pölyä pääsisi leviämään ympäristöön.

Toiminnasta aiheutuisi melua ympäri vuoden. Lupamääräyksissä on esitetty, että porausta, louhintaa, kiven rikutusta ja murskausta saa tehdä vain paikalla olevista kiviaineksista 1.10.-30.4. arkisin maanantaista perjantaihin kello 07.00 - 20.00. Hakijan hakemuksessa on selvitetty, että maavalleja tehtäisiin suojaamaan ympäristöä. Näitä maavalleja jouduttaisiin siirtelemään useita kertoja toiminnan aikana. Maavallien siirtelylle ja läjityksille ym. huoltotöille ei ole määritelty aikarajoja, joten sitä ilmeisesti tehtäisiin ympäri vuoden ja läpi vuorokauden. Pelkästään niistä aiheutuvat melu ja pöly aiheuttaisivat kohtuutonta haittaa. Kiviaineksen kuljetusta suoritettaisiin kello 06.00 - 22.00 välillä koko vuoden, joka tarkoittaa, että kuormattavat autot tulisivat odottamaan alueen aukeamista Hämeen Härkätielle jo hyvissä ajoin ennen klo 06.00 ja viimeiset kuormat lähtisivät alueelta kello 22.00 jälkeen, kun kuormausta olisi tehty kello 22.00. Kiviaineksen kuormaamisessa tarvitaan järeää kalustoa ja kivien iskeytyminen metallisiin lavoihin ei ole äänetöntä toimintaa. Pelkästään kuormauksesta johtuvat äänet ympäri vuoden on kohtuuton haitta alueen asukkaille sekä muille alueen käyttäjille.

Kyläyhdistys ja sen asiakumppanit ovat lisäksi esittämillään perusteilla katsoneet, että toiminta olisi ympäristösuojelulain 42 § 1 momentin 1 (terveyshaitta) ja 2 kohdan (merkittävä ympäristön pilaantuminen) vastaista. Toiminta vaarantaisi myös pohjaveden. Lisäksi toiminnalle on myös kaavoituksesta johtuvia esteitä.

Vaikka nyt ei ole kysymys maa-ainesluvasta, asiassa on otettava huomioon, että lautakunta on hylännyt samaa hanketta koskevan maa-ainesluvan. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt hakijoiden valituksen päätöksestä.

Mikäli hakemusta ei hylätä, hankkeen ympäristöllisestä merkittävyydestä johtuen asia tulisi palauttaa lautakunnalle lausuntojen pyytämistä varten muilta yleisistä etua valvovilta viranomaisilta kuten Hämeen liitolta.

2. Heikki ja Marja Sirkkola ovat toimittaneet valituksensa ympäristö- ja rakennuslautakunnalle 8.1.2010. Saatekirjelmän mukaan Sirkkolat ovat saaneet ilmoituksen päätöksestä vasta hiljattain, koska lumiaura oli rikkonut heidän postilaatikkonsa ja posti oli lähetetty postilokero-osoitteeseen, jota käytetään harvoin ja joka tyhjenetään harvoin.

ASIAN KÄSITTELY HALLINTO-OIKEUDESSA

Matti, Timo ja Tuomas Honkajuuri sekä Eeva-Liisa Honkajuuri-Hakalan oikeudenomistajat ovat antamassaan vastineessa esittäneet valitusten hylkäämistä.

Louhinta- ja murskaustoiminta aiheuttaa aina melua ja pölyä. Hakemuksessa on kuitenkin esitetty ne yleisesti vastaavassa toiminnassa käytetyt keinot, joilla kiviainesta voidaan louhia, murskata ja kuljettaa pois lähempänäkin asutusta kuin ko. tapauksessa. Toimintaan liittyy olennaisesti kiviaineksen kuormaus ja kuljettaminen pois ottoalueelta. Yksittäisten kuormauksen aikaisten kolahdusten äänitaso vaihtelee pudotuskorkeudesta ja kiviaineksen raekoosta riippuen, eikä tällaista ääntä voida yksinkertaisesti mallintaa. Kuormauksen mahdolliset iskumaiset äänet vaimentuvat nopeasti (avoimessa maastossa alle 100 metrissä). Lisäksi kuormausäänet ovat äänienergialtaan matalia. Kuormauksen aiheuttama alhainen äänitaso voidaan toiminnan alettua todeta mittaamalla. Keinoja kuormausäänten vaimentamiseksi ovat muun muassa esteet ja pudotuskorkeuden pienentäminen. Tieliikennemelu on valtakunnallisesti merkittävä ongelma, mutta yksittäisen hankkeen kuljetusliikennettä ei voida yleisellä maantiellä kieltää tai rajoittaa.

Esittämillään perusteilla vastineen antajat ovat katsoneet, että toiminta ei ole ympäristösuojelulain 42 §:n 1 momentin 1 (terveyshaitta) tai 2 kohdan (merkittävä ympäristön pilaantuminen) vastaista. Toiminta ei vaarantaisi pohjavettä. Toiminnalle ei ole kaavoituksesta johtuvia esteitä.

Valituksessa rinnastetaan virheellisesti maa-aineslain mukainen lupakäsittely sekä ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupamenettely. Lisäksi maa-aineslain mukainen lupakäsittely on vastinetta annettaessa 25.1.2010 edelleen valitusvaiheessa, joten maa-ainesluvan osalta ei muutenkaan olisi käytettävissä mitään juridisesti sitovia päätöksiä.

Hämeenlinnan ympäristö- ja rakennuslautakunta on valitusten johdosta antamassaan lausunnossa esittänyt kyläyhdistyksen ja sen asiakumppaneiden valituksen hylkäämistä. Lautakunta on todennut, että Heikki ja Marja Sirkkolan valitus on saapunut valituksen saapumiselle asetetun määräajan jälkeen.

Kyläyhdistys HärkäRaitti ry. on antanut vastaselityksen vastineen ja lausunnon johdosta. Kyläyhdistys on viitannut korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun 22.10.2010 nro 3870, jolla hakijoiden valitus maa-ainesluvasta on hylätty. Kyläyhdistyksen asiakumppaneille on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen.

Heikki ja Marja Sirkkolalle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

1. Hallinto-oikeus ei tutki Heikki ja Marja Sirkkolan valitusta.
2. Hallinto-oikeus kumoo ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksen ja palauttaa asian perusteluista ilmenevistä syistä lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Mikäli hakijat haluavat hakemusta jatkaa, lautakunnan on varattava heille tilaisuus täydentää hakemustaan ennen asian uudelleen käsittelyä.

Perustelut

1. Päätös ympäristölupa-asiassa annetaan julkipanon jälkeen ja päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Heikki ja Marja Sirkkolan on edellä esitetyn mukaan katsottava saaneen tiedon Hämeenlinnan ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 7.12.2009 kun päätös on annettu julkipanon jälkeen.

Valituksenalaiseen päätökseen liitetyn laillisen valitusosoituksen mukaan Heikki ja Marja Sirkkolan olisi tullut toimittaa valituksensa Hämeenlinnan rakennus- ja ympäristölautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen antopäivästä, antopäivää lukuunottamatta, eli viimeistään 7.1.2010. Muutoksenhakijoiden valitus on saapunut ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vasta 8.1.2010 eli säädetyn valitusajan jälkeen.

2. Sovellettavat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 35 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupahakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista siten kuin asetuksella tarkemmin säädetään.

Ympäristönsuojelulain 41 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, ympäristönsuojelulain 7-9 §:ssä kiellettyä seurausta, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella taikka eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta.

Ympäristönsuojeluasetuksen 9 §:n 1 momentin 5 ja 6 kohtien mukaan lupahakemuksen tulee sisältää tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista sekä tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja värinästä.

Ympäristönsuojeluasetuksen 9 §:n 2 momentin 5 ja 7 kohtien mukaan lupahakemuksen tulee sisältää, ottaen huomioon toiminnan luonne ja sen vaikutukset, lupaharkinnan kannalta tarpeelliset yksilöidyt tiedot toiminnan päästölähteistä ja niiden päästöistä sekä melutasosta sekä selvitys päästöjen vähentämistä ja puhdistamista koskevista toimista.

Ympäristönsuojeluasetuksen 10 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan hakemukseen on liitettävä tarpeen mukaan asemapiirros, josta ilmenee rakenteiden ja ympäristön kannalta tärkeimpien prosessien ja päästökohtien sijainti.

Asiassa saatu selvitys

Asiakirjoista saadun selvityksen ja karttatarkastelun perusteella kallionlouhinta ja louheen murskausta käsittävä toiminta-alue sijoittuu ympäröivää maastoa korkeammalla olevalle kallioalueelle. Asiakirjojen mukaan louhinta ja murskaus toteutetaan neljässä eri vaiheessa. Suunnitellulta ottoalueelta alle 500 metrin päässä sijaitsee kolme asuinrakennusta, joista lähin noin 350 metrin päässä. Alle 600 metrin päässä sijaitsee neljä asuinrakennusta ja lisäksi alle kilometrin etäisyydellä

27 asuinrakennusta ja 1-1,5 kilometrin etäisyydellä 71 asuinrakennusta, yhteensä 109 asuinrakennusta. Rakennukset ovat vakituisia asuinrakennuksia ja ranta-alueilla sijaitsevat pääosin loma-asuntoja. Virkistyskäytössä oleva Alajärven Soininsaari sijaitsee lähimmillään 1,6 kilometrin päässä.

Hakija on esittänyt rakentavansa meluvallin louhinnasta ja murskauksesta aiheutuvan haitallisen melun leviämisen ehkäisemiseksi. Lupapäätöksessä on tämän lisäksi rajattu toiminta-aikaa ja annettu melutasoista muun ohella määräys, jonka mukaan päivittäinen toiminnasta ja liikenteestä aiheutuva melu ei saa ylittää 55 dB (A) asumiseen käytettävillä alueilla eikä 45 dB (A) loma-asumiseen käytettävillä alueilla.

Ympäristölupahakemukseen on liitetty 23.8.2007 päivätty melun leviämismalliselvitys, jonka mukaan asumiseen tarkoitetuilla alueilla melulle asetetut raja-arvot eivät murskattaessa ylittyisi lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Mallinnuksessa ei kuitenkaan ole otettu huomioon toiminnan eri vaiheita, rikotuksesta aiheutuvaa melua tai toimintaan liittyvää liikennemelua. Mallissa ei ole myöskään otettu huomioon, että kallion porauksesta ja ylisuurten lohcareiden rikotuksesta aiheutuva melu on luonteeltaan kapeakaistaista ja/tai iskumaista, mikä tarkoittaa sitä, että melutasoon on lisättävä 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon. Tämän perusteella on odotettavissa, että ainakin iskumaisesta melusta aiheutuva melutaso tulee nyt kyseessä olevilla etäisyyksillä ilman meluntorjuntatoimenpiteitä ylittämään lupapäätöksessä määrätyt keskiäänitasot lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Lisäksi melusta voi, sen luonne huomioonottaen, aiheutua naapuruussuhteista annettussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Tämän selvittämiseksi hakemuksessa on esitettävä arvio maksimimelutasoista ja häiritsevien melutasojen pysyvyydestä. Toiminnasta saattaa aiheutua lähialueelle myös kohtuutonta pölyhaittaa. Lisäksi pintavesien poisjohtamisella saattaa olla haitallisia vesistövaikutuksia.

Oikeudellinen arviointi

Ympäristölupahakemuksessa tarkoitettua toimintaa koskenut hakemus maa-ainesten ottamiseen on tullut korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 22.12.2010 t. 3870 lainvoimaisesti hylätyksi. Hakemus maa-ainesten ottamiseen ratkaistaan maa-ainelain nojalla, ja ympäristöluvan myöntämisen edellytyksenä ei ole edes maa-ainesten ottamista koskevan hakemuksen vireillä olo. Vaikka valituksenalaisen ympäristölupapäätöksen täytäntöönpanoa koskevassa lupamääräyksessä 17 todetaan, että luvassa tarkoitettun toiminnan aloittamisen edellytyksenä on, että hakijoilla on samaan alueeseen kohdistuva maa-ainelaisa tarkoitettu lupa, ei tämä merkitse sitä, että maa-aineluvan puuttuminen vaikuttaisi ympäristölupahakemuksen käsittelyyn tai estäisi ympäristöluvan myöntämisen. Lupaviranomaisen tai tuomioistuimen asiana ei ole tutkia onko hankkeen toteuttaminen realistista, vaan niiden on ratkaistava ainoastaan se, täyttäväkö hakemus ympäristönsuojelulain

41 §:n mukaisesti tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset sekä mitä lupaehtoja toiminnalle on mahdollisesti asetettava. Näin ollen maa-ainesasiassa annetulla lainvoimaisella päätöksellä ei ole merkitystä itsenäisesti ratkaistavan ympäristölupa-asian luvanmyöntämisedellytyksiin.

Lupahakemukseen on ympäristönsuojelulain 35 §:n 2 momentin mukaan liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeelliset selvitykset toiminnasta ja sen vaikutuksista. Kun otetaan huomioon toiminnan sijoituspaikka ja sen erityispiirteet sekä louhinta- ja murskaustoiminnasta aiheutuvan melun luonne, hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksessa on esitettävä riittävät selvitykset melun ja pölyn leviämisestä sekä toimenpiteet näiden haittojen vähentämisestä.

Lupaviranomaisen on varattava luvan hakijalle tilaisuus täydentää hakemustaan:

- laskennallisella melumallinnuksella, jossa on otettu huomioon kaikki toiminnasta aiheutuva melu, kuten kallion porauksesta, ylisuurten lohkareiden rikotuksesta, kallion murskauksesta ja alueella tapahtuvasta liikenteestä aiheutuva melu, melun luonne ja johon on liitetty kartta, jossa melun leviäminen on kuvattu meluvyöhykkeillä;
- arvio melun pysyvyytasoista
- melun ja pölyn torjuntasuunnitelmalla, josta ilmenee muun muassa miten melun häiritsevyyttä vähennetään ja miten melun raja-arvoihin päästään lähimmissä häiriintyvissä kohteissa toiminnan eri vaiheissa
- asemapiirroksella, josta ilmenee murskaimen, meluvallien, murskekasojen ja toimintojen sijainti toiminta-alueella eri vaiheissa ja
- tarkemmalla selvityksellä pintavesien käsittelystä ja pois johtamisesta.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki 35 § 2 mom, 53 § ja 96 § 1 mom
Hallintolainkäyttölaki 22 §, 26 § ja 51 § 2 mom

JULKIPANO

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

PÄÄTÖKSESTÄ ILMOITTAMINEN

Hämeenlinnan kaupunginhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kaupungin ilmoitustaululla.

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSIANTAMINEN

Heikki Sirkkolan on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaanista Marja Sirkkolalle. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (hallintolainkäyttölaki 55 § 2 mom, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Kyläyhdistys HärkäRaitti ry. on velvollinen viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoittamaan muille yhteisen valituskirjelmän allekirjoittaneille päätöksen tiedoksisaanista edellä mainitun korvausvelvollisuuden uhalla.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään 31.10.2011.

Valitusosoitus on liitteenä YmpJp (07.07).

00427/10/5109
00780/10/5109

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Jaakko Kellosalo, Kari Niemistö, Kari Hauru ja Pirjo Joutsenlahti sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomarit Sauli Viitasaari ja Juha Väisänen.

Jaakko Kellosalo

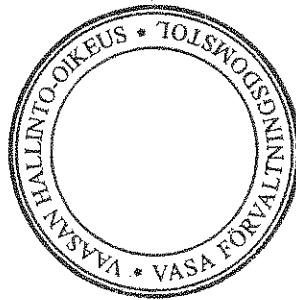
Kari Niemistö

Sauli Viitasaari

Kari Hauru

Pirjo Joutsenlahti

Juha Väisänen



Esittelijä
hallinto-oikeussihteeri


Peik Strömsholm

Asia on ratkaistu vahvennetussa istunnossa. Asiassa on äänestetty ja esittelijä on ilmoittanut eriävän mielipiteen. Äänestyspöytäkirja on päätöksen liitteenä.

Diaarinumero
00427/10/5109
00780/10/5109

JAKELU

Päätös

Kyläyhdistys HärkäRaitti ry. ym.
Osoite:
Hämeen Härkätie 423, 13500 Hämeenlinna

Heikki ja Marja Sirkkola
Osoite:
Heikki Sirkkola
Miimalantie 111, 13430 Hämeenlinna

Jäljennös

Matti Honkajuuri ym.
Osoite:
Matti Honkajuuri
Renkajärventie 836, 14430 Vuohiniemi

Hämeenlinnan ympäristö- ja rakennuslautakunta
PL 63, 13101 Hämeenlinna

Hämeenlinnan kaupunginhallitus
PL 84, 13101 Hämeenlinna

Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Ympäristö ja luonnonvarat
PL 131, 13101 Hämeenlinna

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Ympäristölupavastuualue
PL 115, 00231 Helsinki

Suomen ympäristökeskus (sähköinen: kirjaamo.syke@ymparisto.fi)

MT/NV

Diaarinumerot
00427/10/5109
00780/10/5109

Liite Vaasan hallinto-oikeuden
päätökseen, antopäivä 30.9.2011,
nro 11/0441/3

ÄÄNESTYSPÖYTÄKIRJA

Esittelijä, hallinto-oikeussihteeri Peik Strömsholm:

Olen esittänyt, että ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös kumotaan ja ympäristölupahakemus hylätään.

Heikki ja Marja Sirkkolan valituksen osalta olen tehnyt hallinto-oikeuden ratkaisusta ilmenevän esityksen.

Perustelut

Hakijoiden ympäristölupahakemus koskee kalliokiviaineksen ottamista Hämeenlinnan kaupungin Kirstulan kylässä sijaitsevilta tiloilta Metsä-Lasila RN:o 1:29 ja Metsä-Porila RN:o 2:52. Alue sijaitsee Kirkkomäki-nimisellä kallioalueella.

Hämeenlinnan rakennuslautakunta on 23.5.2008 antamallaan päätöksellä hylännyt hakijoiden maa-aineslain mukaisen hakemuksen, joka koskee samaa aluetta. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 2.10.2009 antamallaan päätöksellä nro 09/0556/2 hylännyt hakijoiden valituksen. Korkein hallinto-oikeus on 22.12.2010 päätöksellään nro 3870 hylännyt hakijoiden valituksen. Maa-aineslupan hylkäävä päätös on siten lainvoimainen.

Ympäristöluvan myöntämisen ja luvasta tehtyjen valitusten käsittelyn ja ratkaisemisen edellytyksenä ei tosin ole, että luvan hakijalle jo on lainvoimaisesti myönnetty toiminnan harjoittamiseen tarvittavat muut luvat, kuten tässä tapauksessa lupa maa-ainesten ottamiseen, vaan ympäristölupa-asia käsitellään ja ratkaistaan näistä luvista erillisenä asiana hankkeen muuta lupatilannetta huomioon ottamatta.

Kun maa-ainesten ottoa koskenut hakemus on tullut lainvoimaisesti hylätyksi ja kun hankkeen toteuttaminen edellyttää sekä lainvoimaista maa-aineslupaa että lainvoimaista ympäristölupaa, luvan hakijoilla ei ole enää tarvetta saada ympäristölupaa maa-aineslupahakemuksessa tarkoitetun eli saman kiviaineksen louhintaan tai sen liitännäistoimintoihin.

Hylkäävän päätöksen estämättä hakija voi hakea uutta lupaa toisenlaiselle toiminnalle.

Luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Juha Väisänen:

Olen hallinto-oikeuden ratkaisusta ilmenevällä kannalla.

Lainoppinut hallinto-oikeustuomari Pirjo Joutsenlahti:

Hyväksyn esittelijän esityksen hallinto-oikeuden päätöslauselmaksi.

Lainoppinut hallinto-oikeustuomari Kari Hauru:

Olen samaa mieltä kuin hallinto-oikeustuomari Joutsenlahti.

Luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Sauli Viitasaari:

Olen hallinto-oikeuden ratkaisusta ilmenevällä kannalla.

Lainoppinut hallinto-oikeustuomari Kari Niemistö:

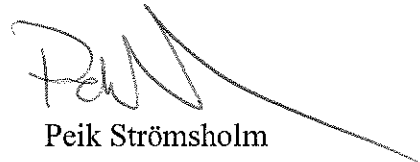
Olen samaa mieltä kuin hallinto-oikeustuomari Joutsenlahti.

Lainoppinut hallinto-oikeustuomari Jaakko Kellosalo:

Olen hallinto-oikeuden ratkaisusta ilmenevällä kannalla.

Äänten mentyä tasan (3-3) asian ratkaisu on puheenjohtajan, hallinto-oikeustuomari Kellosalon kannan mukainen.

Vakuudeksi



Peik Strömsholm